

0- 792218

На правах рукописи

ББК: 65.291.573

Б 90

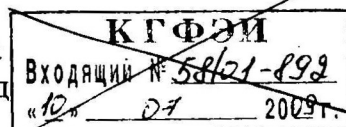
Букова Екатерина Халитовна

ФИНАНСОВЫЕ АСПЕКТЫ СОЗДАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва
2009 год



Работа выполнена на кафедре «Финансы» в ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации»

Научный руководитель: кандидат экономических наук, доцент

Маркина Елена Валентиновна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор

Пономаренко Елена Васильевна

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000689995

кандидат экономических наук

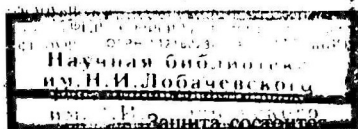
Шишляев Денис Владимирович

Ведущая организация:

ФГОУ ВПО «Российская академия

Государственной службы

при Президенте Российской Федерации»



«0» сентября 2009г. в 10-00 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 505.001.02 при ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, г.Москва, Ленинградский проспект, д.49, аудитория 406.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, г. Москва, Ленинградский проспект, д.49, комн. 203.

Автореферат разослан «02» июля 2009 г. и размещен на официальном сайте ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации»:

www.fa.ru

Ученый секретарь совета Д 505.001.02,
к.э.н., доцент

Е.Е.Смирнова

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях новой экономики значительно возросла роль интеллектуальной собственности, которая должна составлять основу национального богатства России, определять ее экономическое позиционирование в ряде других стран, обеспечивать условия для стабильного развития национальной экономики. Ключевой является роль интеллектуальной собственности в инновационном развитии экономики, повышении производительности труда, энерго- и ресурсосбережении, повышении уровня жизни населения, обеспечении национальной безопасности.

Интеллектуальная собственность – это актив, который может приносить высокие доходы ее владельцу (будь то Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, юридические или физические лица). Часть доходов должна оставаться у собственника, а часть – изыматься в бюджет. В то же время, по результатам анализа структуры и динамики доходов федерального бюджета за последние 10 лет, было выявлено, что доля прямых доходов от интеллектуальной собственности в доходах федерального бюджета чрезвычайно мала (не более 0,4%). При этом из федерального бюджета ежегодно финансируется большое количество научных разработок и работ по созданию и реализации инноваций. Однако права на результаты этих разработок надлежащим образом не оформлены и не используются в полной мере. В результате этого федеральный бюджет недополучает значительные суммы доходов. Создание механизма коммерциализации результатов научно-технической деятельности, созданных за счет бюджетных средств, обеспечение его функционирования и вовлечение объектов интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот может обеспечить существенный рост дополнительных поступлений в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации и способствовать расширению инновационных процессов в России. Существующая законодательная и экономическая среда не в полной мере определяет, как государство будет распоряжаться интеллектуальной собственностью, которой оно владеет, как будет вовлекать ее в хозяйственный оборот, обеспечивая ее использование для модернизации технологической базы российской экономики и существенного повышения конкурентоспособности отечественных товаров. Экономическая и правовая неопределенность характерна и для ситуации смешанного финансирования¹,

¹ Под смешанным финансированием в контексте данной работы понимается обеспечение необходимыми финансовыми ресурсами процесса создания и использования интеллектуальной собственности из собственных, внутренних источников и из внешних источников, в виде ассигнований из средств бюджета, кредитных средств, иностранной помощи, взносов других лиц. Источник: Райзберг Б. А. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. / Райзберг Б. А. и др. — М.: ИНФРА-М, 2007. — 495 с. — (Б-ка словарей "ИНФРА-М").

когда средства выделяются из нескольких источников. Такой метод финансирования в настоящее время встречается наиболее часто. Все это снижает инвестиционную привлекательность российского научного комплекса и тормозит развитие международного научного сотрудничества.

Актуальность данной темы также подтверждается фактом активизации деятельности законодательных и исполнительных органов государственной власти в области создания системы коммерциализации объектов интеллектуальной собственности. Создание такой системы требует не только законодательной проработки множества вопросов, но и глубокого теоретического осмысления. В частности большее внимание уделяется вопросам, касающимся правовых основ функционирования интеллектуальной собственности, созданной с использованием бюджетных средств, эффективного распределения прав на нее и получения доходов, адекватных затраченным средствам. Отмеченные выше важность исследования финансовых аспектов создания и использования интеллектуальной собственности для успешного социально-экономического развития России обусловили актуальность выбранной темы, цель, задачи, структуру и содержание данного диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. В современной научной литературе анализ отдельных проблем, связанных с вопросами правового обеспечения функционирования интеллектуальной собственности был предметом исследования таких специалистов, как И.А. Близнец, А.К. Юрченко, А.П. Сергеев, С.М. Мирзоян, А.Р. Ермакова, В.А. Дозорцев, Э.П. Гаврилов, С.В. Петровский, В.О. Калятин. Вопросы, касающиеся учета прав на результаты научно-технической деятельности в бухгалтерском учете бюджетных учреждений, затрагивались такими экономистами, как А.С. Бакаев, И.Н. Богатая, Н.А. Бреславцева, Т.Г. Вакуленко, В.Б. Ивашкевич, Т.Л. Клячко, М.В. Ниязова. Механизмы государственного финансирования науки в Российской Федерации рассматривались М.А. Бендиковым, Е.Н. Бликовым, И.Г. Дежиной, Ю.В. Шленовым. При исследовании рыночных процессов использования интеллектуальной собственности, управления интеллектуальной собственностью и нематериальными активами использовались результаты исследований В.Г. Зинова, Б.Б. Леонтьева, В.И. Мухопида, Л.П. Фаткиной, Н.З. Мазур и др.

Исследования перечисленных выше авторов отличаются высоким профессиональным уровнем. Однако следует отметить, что каждый научный труд перечисленных ученых посвящен определенной проблематике и лишь отчасти затрагивает отдельный финансовый аспект создания и использования

интеллектуальной собственности. Рассмотрение в одном исследовании всех финансовых аспектов функционирования интеллектуальной собственности в комплексе ранее не проводилось.

Целью исследования является разработка и научное обоснование теоретических положений, раскрывающих финансовые аспекты создания и использования интеллектуальной собственности, выявление условий повышения эффективности использования интеллектуальной собственности в долгосрочном периоде.

Поставленная цель определила конкретные научные задачи исследования:

1. Определить и исследовать финансовые аспекты функционирования интеллектуальной собственности, обобщить существующие теоретические и методические подходы к проработке данной темы, а также действующий механизм финансирования создания и использования интеллектуальной собственности.

2. Определить специфику финансового обеспечения создания интеллектуальной собственности в Российской Федерации.

3. Исследовать принципы и методы государственного финансового стимулирования создания и использования интеллектуальной собственности.

4. Выявить виды эффектов от использования прав на результаты интеллектуальной деятельности и исследовать процесс распределения доходов от интеллектуальной собственности.

5. Разработать методы оценки эффективности государственного стимулирования создания и использования интеллектуальной собственности.

6. Определить критерии эффективности финансового обеспечения создания и использования интеллектуальной собственности.

7. Проанализировать нормативно-правовую базу функционирования интеллектуальной собственности и на этой основе разработать пути совершенствования нормативных правовых актов, касающихся создания и использования интеллектуальной собственности.

8. Разработать направления повышения эффективности экономико-правового механизма оборота интеллектуальной собственности научных и образовательных учреждений Российской Федерации и на этой основе подготовить рекомендации по порядку отражения в бухгалтерском учете государственных заказчиков (федеральных органов исполнительной власти), государственных учреждений науки и образования прав на результаты научно-технической деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета.

Объектом исследования выбрана совокупность финансовых потоков по созданию и использованию интеллектуальной собственности. В частности,

исследованы взаимосвязи и взаимозависимости, возникающие в процессе финансового обеспечения и финансового стимулирования создания и использования интеллектуальной собственности и распределения доходов от интеллектуальной собственности, а также объективные закономерности формирования системы финансовых отношений по функционированию интеллектуальной собственности.

Предметом исследования являются методы совершенствования механизма формирования и внедрения интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот. При этом преимущественно изучалась интеллектуальная собственность, созданная с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Теоретической базой исследования являются результаты фундаментальных и прикладных исследований отечественных и зарубежных ученых, занимавшихся изучением финансовых вопросов, касающихся создания и использования интеллектуальной собственности.

Методологические основы исследования. Исследование процессов функционирования интеллектуальной собственности, созданной за счет бюджетных средств, в диссертации проводилось с применением диалектического метода познания, организационного и системного подходов. Диалектический метод реализован при помощи таких общенаучных приемов, как наблюдение, абстракция, дедукция, индукция, анализ и синтез, методы группировки и сравнения. В рамках организационного подхода использовались субъектно-объектный, историко-логический, структурно-функциональный анализ, способствовавшие изучению принципов формирования и развития объекта исследования. В работе также применялись исторические и социологические подходы, метод формальной логики, приемы статистико-экономического анализа.

Информационную базу исследования составляют нормативные и правовые акты Российской Федерации, отдельных субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, материалы Федеральной службы государственной статистики, отчеты Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, а также результаты ежегодного мониторинга исполнения законов о федеральном бюджете, опубликованных Министерством финансов России. Кроме того, в работе используются материалы периодической печати, Интернет-ресурсы.

Работа выполнена в рамках п. 1.1. «Современные теории финансов и их использование в практике деятельности государства, корпораций, домашних хозяйств», п. 1.2. «Теоретико-методологические основы финансовых концепций регулирования воспроизводственных процессов» Паспорта специальности 08.00.10.

«Финансы, денежное обращение и кредит».

Научная новизна исследования заключается в разработке комплекса теоретических и методологических положений по созданию и использованию интеллектуальной собственности. Новыми являются следующие положения:

1. Определена специфика финансирования создания интеллектуальной собственности, заключающаяся в том, что создатель объекта интеллектуальной собственности не может самостоятельно финансировать научные исследования (результат которых в дальнейшем может получить правовую охрану как интеллектуальная собственность) и вынужден в большинстве случаев привлекать средства третьих лиц. Государство, заинтересованное в создании благоприятной экономической, правовой, налоговой и организационной среды для развития экономики знаний, признает в качестве экономического актива и развивает такой неисчерпаемый ресурс, как интеллектуальная собственность. Отсюда вытекает необходимость стимулирования научной, научно-технической и инновационной деятельности государством при реализации приоритетных направлений развития науки, технологий и техники, путем участия государства в финансовом и ресурсном обеспечении создания технологий и их дальнейшей коммерциализации.

2. На базе исследования процесса наделения конкретным объемом прав создателя, инвестора научных разработок, а также лица, взявшего на себя коммерциализацию интеллектуальной собственности, предложен механизм распределения доходов от интеллектуальной собственности, и, в частности, распределения прав между научными и образовательными учреждениями и органами государственной власти.

3. Определены эффекты от использования прав на результаты интеллектуальной деятельности, показаны место и роль в этой системе финансовых эффектов. Использование интеллектуальной собственности предполагает получение не только экономических, но и политических, социальных и инновационных эффектов. При этом в структуре экономических эффектов выделяются доходы от использования интеллектуальной собственности, получаемые государством, правообладателями интеллектуальной собственности и другими лицами, участвующими в ее создании и использовании.

4. Для оценки финансовой эффективности интеллектуальной собственности, на основе проведенного ранее анализа статистического материала выявлена зависимость целевого фактора (совокупных доходов от интеллектуальной собственности, поступающих в федеральный бюджет) от величин средств бюджета и инвестиций коммерческих организаций в интеллектуальную собственность, объема

научных исследований и разработок, количества инновационно-активных организаций и объема рынка интеллектуальной собственности. Данная зависимость может быть использована для определения силы влияния факторов-регрессоров на величину потока доходов от интеллектуальной собственности в федеральный бюджет.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в нем теоретические положения и выводы развивают и дополняют существующие научные взгляды на определение финансовых основ функционирования интеллектуальной собственности применительно к современным условиям России. Основные теоретические положения и практические выводы диссертации могут использоваться в учебном процессе в учреждениях высшего профессионального образования экономического профиля при преподавании дисциплин «Государственные и муниципальные финансы», «Финансы», «Бюджетная система Российской Федерации», «Доходы бюджета», «Оценка интеллектуальной собственности».

Практическую значимость работы имеют предложения и рекомендации диссертации, ориентированные на совершенствование механизма создания и использования интеллектуальной собственности, созданной за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в том числе:

1. По материалам исследования разработаны методические рекомендации по порядку отражения в бухгалтерском учете бюджетных учреждений науки и образования прав на результаты научно-технической деятельности, созданные за счет средств федерального бюджета, а также мониторинга капитализации нематериальных активов научных и образовательных учреждений Российской Федерации. В связи с отсутствием в настоящее время подобных рекомендаций наблюдается неотражение прав на результаты научно-технической деятельности, созданные за счет средств федерального бюджета, в бухгалтерском учете, а также их некорректное отражение. Стандартизация бухгалтерского учета в Российской Федерации, переход на использование международных стандартов финансовой отчетности потребовали определенной систематизации подходов и методов отражения в учете прав на результаты научно-технической деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета.

2. Предложены конкретные направления совершенствования определенных положений нормативно-правовых основ финансового механизма функционирования интеллектуальной собственности, в частности:

- усиление правовых гарантий выполнения государством своих обязательств по финансированию фундаментальной науки,

- законодательное закрепление размеров и порядка выплат вознаграждений авторам за создание объектов интеллектуальной собственности,
- дальнейшая разработка, апробация и внедрение методов бюджетирования, ориентированного на результат,
- совершенствование порядка отражения в бухгалтерском учете результатов научно-технической деятельности, созданных за счет средств бюджетов различных уровней.

3. Предложены направления повышения эффективности государственного финансирования научных разработок и мероприятий по достижению максимального результата от использования интеллектуальной собственности. В частности, в рамках реализации концепции бюджетирования, ориентированного на результаты, предложен перечень индикаторов для оценки эффективности достижения целей и выполнения поставленных задач по оптимизации процесса создания и использования интеллектуальной собственности.

4. Сформулированы предложения по стимулированию использования интеллектуальной собственности, в частности, предоставление авторам и хозяйствующим субъектам, использующим объекты интеллектуальной собственности, возможностей снижения налоговой базы по налогу на прибыль организаций, налогу на добавленную стоимость и др.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Результаты, содержащиеся в диссертации, в соответствии со справкой о внедрении были использованы ЗАО «Федеральный институт сертификации и оценки интеллектуальной собственности и бизнеса» (ЗАО «СОИС»), и нашли практическое применение в проведении анализа состояния нормативных правовых актов и экономико-правовых механизмов хозяйственного оборота результатов научно-технической деятельности и разработке предложения по приведению в соответствие положений нормативных правовых актов, регулирующих бухгалтерский и статистический учет нематериальных активов бюджетных учреждений, норм гражданского законодательства Российской Федерации в области интеллектуальной собственности и требованиям международных стандартов финансовой отчетности. В частности, автором в составе авторского коллектива ЗАО «СОИС» по заказу Минобрнауки России были разработаны «Методические рекомендации по порядку отражения в бухгалтерском учете бюджетных учреждений науки и образования прав на результаты научно-технической деятельности, созданные за счет средств федерального бюджета, а также мониторинга капитализации нематериальных активов научных и образовательных учреждений» (Госконтракт № 04.0114.11.021 от

21.03.2007 г.)

Материалы диссертации также используются на кафедре «Финансы» ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации» в преподавании учебных дисциплин «Финансы», «Бюджетная система Российской Федерации», «Доходы бюджета», что подтверждено справкой о внедрении.

Основные результаты и положения исследования, обобщенные в диссертации, докладывались на V съезде Общества изобретателей и рационализаторов республики Татарстан (г. Казань, Общество изобретателей и рационализаторов республики Татарстан, 2006 г.), Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Молодежь и наука: реальность и будущее» (г. Невинномысск, Невинномысский институт экономики, управления и права, 2009 г.), V Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономических наук» (г. Новосибирск, Центр развития научного сотрудничества, 2009 г.), Международной научно-практической конференции «Современный финансовый рынок Российской Федерации» (г. Пермь, ГОУВПО «Пермский государственный университет», 2009 г.).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 6 (шесть) работ общим объемом 3,3 п.л. В том числе одна публикация в журнале, рекомендованном ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций (по экономике), общим авторским объемом 0,8 п.л.

Структура диссертации обусловлена целью и основными задачами, поставленными в диссертации и логикой изложения материала. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка литературы из 173 наименований. Объем работы составляет 185 страниц, включая 12 рисунков и 22 таблицы.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, определены цель и задачи, выделены объект и предмет исследования, рассмотрена методологическая и информационная база исследования, раскрыта научная новизна и практическая значимость работы, представлена апробация результатов исследования.

В соответствии с поставленными целью и задачами в диссертации рассмотрены пять основных финансовых аспектов, касающихся создания и использования интеллектуальной собственности, вытекающих из роли государственных и муниципальных финансов на этапах жизненного цикла интеллектуальной

собственности, а именно:

1. Ресурсный аспект, в рамках которого были исследованы специфика формы, подходы, источники финансирования научных исследований (как одного из условий создания интеллектуальной собственности).

2. Вопросы, связанные с правовым обеспечением функционирования интеллектуальной собственности, созданной с использованием бюджетных средств.

3. Инвестиции в интеллектуальную собственность, созданную полностью или частично за счет бюджетных средств. В рамках данного аспекта были рассмотрены механизмы коммерциализации интеллектуальной собственности.

4. Совокупность различных эффектов, выгод, получаемых от использования интеллектуальной собственности, в том числе экономических доходов.

5. Аспект, касающийся перераспределения доходов, полученных от использования интеллектуальной собственности.

I. Ресурсный аспект, рассматривающий особенности финансирования исследований, результат которых в дальнейшем может получить правовую охрану как объект интеллектуальной собственности.

Зарождению интеллектуальной собственности предшествует финансирование научных исследований. В связи с этим, в работе был рассмотрен ресурсный аспект, в том числе определена специфика финансирования создания интеллектуальной собственности, систематизированы формы, источники и подходы к финансированию НИОКР, критерии определения приоритетов финансирования.

Специфика финансирования создания интеллектуальной собственности заключается в необходимости привлечения автором средств третьих лиц. Так как создание и коммерциализация интеллектуальной собственности сопряжены с высокими рисками (рисками освоения и использования объекта интеллектуальной собственности в различных отраслях, в том числе рисками недостижения технических, экономических, эксплуатационных и экологических характеристик, рисками недобросовестной конкуренции) и подразумевают окупаемость в среднесрочной и долгосрочной перспективе, то в России, в настоящее время большинство частных инвесторов не заинтересованы во вложении своих средств в этот сектор экономики. Государство, заинтересованное в развитии научно-технического прогресса в Российской Федерации, признает высокое значение развития и использования такого неисчерпаемого ресурса, как интеллектуальная собственность в качестве экономического актива для стабильного роста экономики страны. Поэтому в сложившихся условиях государством признается необходимость стимулирования научной, научно-технической и инновационной деятельности при

реализации приоритетных направлений развития науки, техники и технологий, способствующих формированию рынка интеллектуальной собственности. Государство при планировании своих обязательных расходов обязательно включает финансирование научных исследований.

Анализ литературы по тематике исследования, позволил обобщить виды бюджетного финансирования, рассмотреть их преимущества и недостатки (Таблица 1).

На сегодняшний день в России существуют все основные виды бюджетного финансирования – так называемое базовое (в соответствии с бюджетной сметой)², конкурсное финансирование (грантовое) и программно-целевое (в соответствии с долгосрочными целевыми программами), в том числе реализуемое через инструмент государственно-частного партнерства.

Основным видом бюджетного финансирования является базовое финансирование, когда объемы предоставленных учреждениям науки ассигнований определяются исходя из бюджетной сметы учреждения. Преимущества конкурсного финансирования заключаются в возможности контроля эффективности научных исследований, понимаемой как степень удовлетворения социальных потребностей общества в научном знании. Преимущества программно-целевого финансирования обусловлены его системным, интегрирующим характером, что позволяет сконцентрировать ресурсы на приоритетных направлениях, привлекать и закреплять одаренных молодых ученых в сфере науки, образования и высоких технологий, достигать положительной динамики обновления кадрового состава в установленные сроки реализации программы.

Уровень развития перечисленных видов бюджетного финансирования различается. Тенденцией последних лет является значительное расширение программно-целевого финансирования, вытеснение им в ряде случаев базового (сметного) финансирования. Препятствиями на пути более широкого использования программно-целевого финансирования является недостаточно отработанные процедуры финансирования, ведомственные барьеры и лоббирование.

Наиболее прозрачной формой финансирования является сегодня конкурсное финансирование, распределяемое через систему государственных научных фондов (Российский фонд фундаментальных исследований, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и др.).

² Под базовым финансированием понимается предоставление обозначенных в статье 69.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетных ассигнований на обеспечение функций бюджетных учреждений.

Таблица 1. Классификация форм, подходов, источников финансирования научных исследований в различных странах

	Классификация	Страна	Преимущества	Недостатки
Исторически последовательно возникавшие формы финансирования	Финансирование отдельного ученого	Германия, Австро-Венгрия, Швейцария (конец XIX в. – начало XX в.)	Наиболее эффективно в области фундаментальных исследований	Низкая степень контроля за деятельностью исследователя
	Финансирование научной организации	СССР (середина XX в.)	Наиболее эффективно для создания и поддержания научного потенциала страны	Допускает ситуацию, когда ученые постепенно заменяются представителями научной администрации
	Финансирование научных проектов	США, страны Европы (конец XX в. – начало XXI в.)	Наиболее эффективно в области прикладных исследований	Субъективность в процессе выбора объекта финансирования, отсутствие критериев для эффективности и успешности
Подходы к финансированию научных исследований	Финансирование по всему спектру научных исследований	США, Япония, Германия, Великобритания, Франция, Израиль	Финансируются все исследования, в том числе, и потенциально прорывные	Размывание финансовых ресурсов. В целом, для всего объема финансирования – низкая степень отдачи
	Комплексный подход к финансированию	Великобритания, Австралия, Новая Зеландия, Республика Корея, Сингапур	Комплексное управление научно-техническим прогрессом на основе моделирования и прогнозирования будущих научных результатов	В случае если при выборе объекта финансирования все-таки закралась ошибка, то важные исследования не будут обеспечены необходимыми финансовыми ресурсами
	Подход к финансированию в условиях дефицита финансовых ресурсов	Узбекистан, Вьетнам, Уругвай, Эквадор, Египет, Боливия, Нигерия, Шри-Ланка, Бенин, Индия	Единственная возможность в условиях дефицита финансов получить какой-то эффект от научных исследований	Вероятность субъектом занять позиции технологического лидера минимальна
Источники финансирования	Внутренние: бюджетные средства, средства коммерческих организаций, фондов, физических лиц	Применяется во всех странах	Данный источник финансирования научных исследований является гарантированным	Зачастую наблюдается недостаточность внутренних финансовых ресурсов
	Внешние: средства зарубежных фондов и международных программ	Применяется во всех странах	Привлечение данного источника финансирования научных исследований дает возможность дополнительных инвестиций	Появление риска зависимости от зарубежного инвестора в части использования результатов
Виды бюджетного финансирования, используемые в РФ	Базовое (сметное) финансирование	Применительно к Российской Федерации	Возможность использования в сфере фундаментальных исследований	Средняя и низкая эффективность направляемых ресурсов и их рассредоточенность
	Конкурсное финансирование (гранты)	Применительно к Российской Федерации	Возможность контроля эффективности научных исследований	Возможность использования преимущественно в сфере прикладных исследований
	Программно-целевое финансирование	Применительно к Российской Федерации	Концентрация ресурсов на приоритетных направлениях, что вытекает из системного, интегрирующего характера	Программы охватывают ограниченный перечень приоритетных технологий

Однако объемы распределяемых через фонды средств в течение многих лет не увеличиваются, несмотря на то, что потребность в грантовом финансировании остается очень высокой, а отработанный фондами механизм поддержки оценивается наиболее высоко и научным сообществом, и независимыми экспертами.

Важным является нахождение баланса между различными формами и инструментами бюджетного финансирования, поскольку каждый вид поддержки имеет конкретное предназначение. Базовое бюджетное финансирование необходимо для поддержки материальной базы научных организаций и вузов, обеспечения базового уровня заработной платы в организациях государственного сектора науки. Грантовое финансирование оптимально при поддержке поисковых и инициативных фундаментальных исследований, проектное – для решения крупных прикладных задач, в том числе и в кооперации с коммерческими организациями. Однозначного соотношения между различными формами финансирования не существует. Зарубежный опыт свидетельствует о том, что существует большое разнообразие сочетаний механизмов бюджетного финансирования.

Основываясь на оценке отечественной практики и успешного зарубежного опыта, можно наметить ряд направлений повышения эффективности государственного финансирования научных исследований.

1. Необходимо *повысить прозрачность процессов и механизмов распределения бюджетных средств на научные исследования за счет реализации* следующих мероприятий:

- Ежегодное проведение инвентаризации инновационных проектов, создание соответствующего банка данных, общественное обсуждение инновационных проектов, прошедших экспертизу представителей научного сообщества и рекомендуемых для финансирования.

- Дальнейшее развитие конкурсного принципа, повышающего прозрачность расходования бюджетных средств, на основе проведения независимой экспертизы, подразумевающей её неаффилированность с кругом участников конкурса. В рамках данного мероприятия предлагается использовать потенциал учёных вузовского сектора науки и системы государственных научных центров.

2. Для повышения эффективности базового бюджетного финансирования целесообразно перейти от затратного подхода (финансирование в зависимости от численности кадров и прошлогоднего уровня затрат) к финансированию по результатам работы институтов. При этом большая часть финансовых средств может распределяться на основе традиционных принципов, а оставшаяся часть – в зависимости от рейтинга того или иного института. При подсчете рейтинга должны

учитываться количество полученных патентов, публикационная активность, импакт-фактор журналов, наличие грантов, выступления на конференциях и др.

3. Важно продолжить работу по *совершенствованию перечня критических технологий*³, вкладывая в это понятие не только развитие технологии как таковой, но и сопутствующие ее развитию изменения национальной инновационной системы. При выборе критических технологий ключевым является усиление межведомственных взаимодействий и согласований, более широкое привлечение экспертов и представителей коммерческих организаций к их выбору. При финансировании работ по созданию критических технологий конкурсы должны объявляться по достаточно общим направлениям, чтобы обеспечить реальную конкуренцию разработчиков. Узко сформулированная тематика выставляемых на конкурс проектов фактически означает, что исполнитель заранее определен.

4. В области программно-целевого финансирования актуальным является *совершенствование процедур проведения тендеров и увеличение их разнообразия*, а также привлечение зарубежных экспертов к оценке проектов. Экспертиза должна быть вневедомственной и включать представителей научного сообщества, государства и бизнеса. Такой подход направлен на минимизацию давления на экспертов, соблюдение норм конфиденциальности и предотвращение конфликта интересов.

5. *Более широкое применение конкурсного и программно-целевого финансирования.* Применительно к сфере фундаментальных исследований было бы целесообразно значительно увеличить долю программно-целевого и конкурсного финансирования. При использовании конкурсного грантового финансирования средства автоматически перераспределяются между сильными и слабыми научными учреждениями в пользу первых.

6. *Более широкое применение налоговых льгот как косвенных механизмов финансирования.* Исходя из весьма ограниченных возможностей прямого бюджетного финансирования науки, необходимо сконцентрировать усилия на поиске косвенных механизмов финансирования (таких как снижение налоговой базы по налогу на прибыль организаций путем включения в расходы затрат на осуществление научной деятельности, метод ускоренной амортизации и более высокие ставки амортизационных отчислений для современного и дорогостоящего оборудования, используемого для научных исследований).

³ Утверждены Президентом РФ № ПР-578 от 30.03.2002г.

II. Правовой аспект функционирования интеллектуальной собственности, созданной с использованием бюджетных средств.

Одним из основных условий эффективного функционирования интеллектуальной собственности является соответствующая современным условиям законодательная среда. Она определяет, в том числе, процедуру регистрации результатов научных исследований в качестве объектов интеллектуальной собственности, предоставление им защиты, формы государственного распоряжения интеллектуальной собственностью, созданной за счет бюджетных средств, возможности вовлечения интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот. При помощи законодательной базы государство создает благоприятные условия промышленности, малому бизнесу, учреждениям науки и образования, инкубаторам, государственным научным центрам, технопаркам и т.п. для их участия в производстве и коммерческой реализации научных знаний и технологий.

Анализ нормативно-правовой базы показал, что в настоящее время существуют определенные пробелы и коллизии законодательства, регулирующего вопросы функционирования интеллектуальной собственности. Данное обстоятельство существенно мешает дальнейшему совершенствованию законодательства об обороте результатов интеллектуальной деятельности и ставит со всей остротой вопрос и о самих исключительных правах, и об их обороте. Прояснение механизма распределения прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные с привлечением бюджетных средств, имеет большое значение для эффективного обеспечения процессов коммерциализации результатов научно-технической деятельности, развития инновационной активности.

Практика применения существующего законодательства показывает его недостаточную эффективность, поэтому требуется осуществление комплекса мероприятий по совершенствованию законодательства в области создания и использования интеллектуальной собственности. Совершенствование законодательства в указанной области может идти по следующим направлениям.

1. *Усиление правовых гарантий выполнения государством своих обязательств по финансированию фундаментальной науки и имеющих общегосударственное значение приоритетных направлений прикладной науки.* В данном направлении предлагается восстановить в соответствующем законодательном акте норму, касающуюся конкретных объемов финансирования, с целью создания основы для возникновения бюджетных обязательств по финансовому обеспечению науки и контроля за их выполнением.

2. *Законодательное закрепление размеров и порядка выплат вознаграждений*

авторам за создание объектов интеллектуальной собственности. Необходимо установление в Гражданском Кодексе норм, касающихся размеров и порядка вознаграждения авторам объектов интеллектуальной собственности. За основу могут быть взяты существовавшие ранее нормы, не используемые с момента вступления в силу IV части Гражданского кодекса Российской Федерации⁴. Предлагается установить месячный срок выплаты поощрительных вознаграждений авторам объектов интеллектуальной собственности, созданных в рамках должностных обязанностей. Данный срок предлагается установить с момента получения охранного документа правообладателем. Это вознаграждение не должно учитываться при последующих выплатах, и размер его должен составлять не менее текущего среднемесячного заработка для каждого конкретного автора. Минимальный размер выплаты за использование объектов интеллектуальной собственности может быть установлен на уровне 15% чистой прибыли, ежегодно получаемой правообладателем от использования объекта интеллектуальной собственности либо 20% выручки от продажи лицензии. Предлагается законодательно закрепить предельный срок для выплаты вознаграждения автору (в качестве первоначального варианта может использоваться действовавшее ранее ограничение срока тремя месяцами после окончания каждого года, в котором использовалось изобретение или промышленный образец). Необходимо законодательно закрепить (например в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях) ответственность правообладателя за несвоевременную выплату вознаграждений (в размере 0,04% от суммы, причитающейся к выплате). Предлагается также восстановить такой важный элемент системы материального стимулирования, как вознаграждение за содействие созданию и использованию изобретений и промышленных образцов.

3. *Создание условий для дальнейшей разработки, апробации и внедрения методов бюджетирования, ориентированного на результаты.* В 2004 году началась разработка и внедрение в бюджетный процесс методов бюджетирования, ориентированных на результат, то есть формирование целей, задач и показателей для оценки деятельности субъектов бюджетного планирования. В соответствии с

⁴ Утратившее силу с 01.01.2008 г. Постановление СМ РФ от 14 августа 1993 года № 822 «О порядке применения на территории Российской Федерации некоторых положений законодательства бывшего СССР об изобретениях и промышленных образцах» определяло вопросы льгот и материального стимулирования, касающихся изобретений и промышленных образцов, которые охраняются патентами, действующими на территории Российской Федерации. В частности, данный документ содержал норму, что в случае недостижения соглашения между автором (лицом, содействовавшим созданию и использованию) изобретения, промышленного образца и правообладателем о размере и условиях выплаты вознаграждений, авторы (лица, содействующие созданию и использованию), имеют право на вознаграждение в размере и на условиях, определяемых с согласно статьям 32-34 Закона СССР от 31 мая 1991 года № 2213-1 «Об изобретениях в СССР», статьям 21-22 Закона СССР «О промышленных образцах».

Концепцией реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004-2006 годах Министерством образования и науки Российской Федерации подготовлен доклад о результатах и основных направлениях его деятельности как субъекта бюджетного планирования на 2005 год. В докладе было сформулировано две цели, относящиеся к сфере науки и инноваций:

- создание условий для развития и эффективного использования научно-технического потенциала;
- создание условий для активизации инновационной деятельности.

Данные формулировки не дают возможности оценить степень выполнения поставленных целей, поскольку они отражают сущность планируемого процесса, а не достигнутый в ходе него результат. Неконкретное определение целей не позволяет выявить механизмы их реализации. Представляется, что более точными могли бы быть такие цели:

- повышение результативности науки для решения задач экономического и социального развития страны;
- создание среды, восприимчивой к инновациям и активизация инновационной деятельности.

Также следует обозначить условия выбора показателей, являющихся индикаторами достижения целей и решения поставленных задач, а именно:

- Каждой из сформулированных задач должен соответствовать хотя бы один индикатор, на основании которого можно оценить степень ее решения. Не должно быть показателей достижения целей, сформулированных таким образом, что их сложно отнести к какой-либо конкретной задаче.
- Число ресурсных показателей (показывающих уровень затрат на выполнение какого-либо мероприятия либо показывающих в абсолютном выражении число осуществленных мероприятий, построенных объектов и т.п.) должно быть минимальным.

▪ На этапе становления системы бюджетирования число показателей, которые требуют разработки принципиально новых форм и методик расчета, должно быть небольшим, поскольку это влечет необходимость внесения изменений в действующую систему государственной статистической отчетности. Этот фактор является естественным ограничением. В дальнейшем, однако, следует переходить к более гибкой системе индикаторов, оставив для обеспечения преемственности лишь небольшое количество стандартных показателей, обобщаемых органами государственной статистики (таких как внутренние затраты на исследования и разработки, число использованных передовых технологий, количество выданных

патентов).

- Следует с осторожностью относиться к использованию показателей, рассчитываемых на основе социологических опросов и исследований. Их широкому использованию препятствует ряд методологических сложностей, а именно: обеспечение достоверности собираемых данных, их сопоставимости в динамике, методы работы с выборкой и т.п. Тем не менее, на этапе реформирования, когда ситуация очень быстро меняется, социологические данные могут раньше выявить то, что статистика показать не в состоянии.

- Желательно, чтобы выбираемые показатели имели зарубежные аналоги.

4. *Совершенствование порядка отражения в бухгалтерском учете результатов научно-технической деятельности, созданных за счет бюджетных средств.*

В связи с отсутствием конкретных методических рекомендаций по отражению в бухгалтерском учете бюджетных учреждений прав на результаты научно-технической деятельности, созданных за счет средств бюджетов различных уровней (далее – РНТД), наблюдаются факты как неотражения РНТД в бухгалтерском учете, так и их некорректного отражения. Стандартизация бухгалтерского учета в Российской Федерации, переход на использование международных стандартов финансовой отчетности требуют определенной систематизации подходов и методов отражения РНТД в учете. В связи с этим была поставлена задача по результатам анализа состояния нормативно-правовых актов и экономико-правовых механизмов хозяйственного оборота РНТД разработать и внедрить методические рекомендации, дающие однозначное толкование отражения таких активов в бухгалтерском учете.

Автор участвовал в разработке «Проекта Методических рекомендаций по порядку отражения в бухгалтерском учете бюджетных учреждений науки и образования прав на результаты научно-технической деятельности, созданные за счет средств федерального бюджета, а также мониторинга капитализации нематериальных активов научных и образовательных учреждений». В числе предложенных автором рекомендаций, можно выделить рекомендации по постановке на учет РНТД, по их оценке, переоценке, документообороту, определению срока полезной службы и выбытию.

III. Инвестиционный аспект государственного стимулирования функционирования интеллектуальной собственности.

В диссертационной работе были рассмотрены вопросы, касающиеся повышения эффективности существующих механизмов коммерциализации интеллектуальной собственности, созданной за счет бюджетных средств. Существующие механизмы

коммерциализации:

- трансферт технологий и знаний в частный сектор посредством подготовки технико-экономического обоснования проекта и разработки технологического процесса серийного производства новой продукции/услуги, прединвестиционную подготовку результатов творческой деятельности, созданных с привлечением бюджетных средств с учетом взаимосвязи частных и публичных интересов в сфере интеллектуальной собственности,
- государственно-частное партнерство в научно-исследовательских работах в процессе инвестиций в новое или уже существующее производство.

В рамках исследования рассматривался вопрос эффективного распределения прав на результаты интеллектуальной деятельности. По результатам анализа эволюции отношений между федеральными агентствами и частным сектором в США были выявлены отрицательные последствия практики закрепления за государством прав на результаты научно-технической деятельности, полученные при выполнении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, финансируемых за счет бюджетных средств. В России с 03.12.2005 г. используется «Положение о закреплении и передаче хозяйствующим субъектам прав на результаты научно-технической деятельности, полученные за счет средств федерального бюджета»⁵. Указанный нормативный акт содержит указания государственным заказчикам, в каких случаях должны закрепляться права за Российской Федерацией, а в каких - за исполнителями. Эти нормы носят публичный характер. Они регламентируют, как должны поступать государственные заказчики при заключении государственных контрактов. В большинстве случаев права должны закрепляться за исполнителем. В соответствии с п. 4 данного Положения государственные заказчики при заключении государственных контрактов включают в них условие о закреплении прав на результаты научно-технической деятельности:

- за Российской Федерацией - если данные результаты в силу закона изъяты из оборота либо ограничены в обороте или финансирование работ по доведению этих результатов до стадии промышленного применения (включая изготовление опытной партии) берет на себя Российская Федерация;
- за Российской Федерацией или по решению Государственного заказчика за Российской Федерацией и исполнителем совместно – в ситуации, когда полученные

⁵ Утверждено Постановлением Правительства РФ от 17.11.2005 № 685 «О порядке распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности» (вместе с «Положением о закреплении и передаче хозяйствующим субъектам прав на результаты научно-технической деятельности, полученные за счет средств федерального бюджета»)

результаты интеллектуальной деятельности необходимы для выполнения государственных функций, связанных с обеспечением обороны и безопасности государства, а также с защитой здоровья населения.

В иных случаях права на результаты научно-технической деятельности закрепляются за исполнителем на условиях, определяемых в государственных контрактах. Данные положения не вступают в противоречия с международным законодательством.

Выделены следующие направления повышения эффективности процесса коммерциализации:

1. *В рамках разработки и внедрения в бюджетный процесс методов бюджетирования, ориентированных на результат, предложен механизм формирования системы индикаторов, предназначенных для оценки достижения целей.*

Оценка эффективности функционирования сектора научных учреждений по реализации возложенных на него функций определяется группой целевых индикаторов:

- функциональных, связанных с исполнением государственных функций, реализацией стратегических приоритетов государства (внутренние затраты на исследования и разработки, объем привлеченных внебюджетных средств, число публикаций и патентов);

- социокультурных, связанных с развитием и передачей из поколения в поколение интеллектуального и культурного потенциала нации (уровень индекс развития человеческого потенциала⁶, цитируемость ведущих исследователей, конкурентоспособность российского высшего образования на международном рынке);

- экономических, связанных с обеспечением поступлений в бюджет от деятельности российских коммерческих организаций, использующих интеллектуальную собственность в своей деятельности, ростом их стоимости, и другими прямыми и косвенными экономическими эффектами (объем поступлений в бюджет, прирост рыночной стоимости коммерческих организаций, использующих интеллектуальную собственность в своей деятельности, объем инновационной продукции и число инновационно-активных организаций).

Состав реально используемых индикаторов, предназначенных для оценки

⁶ Данный показатель является результирующим критерием оценки качества жизни. По оценкам ООН, по сравнению с 1995 годом индекс развития человеческого потенциала в Российской Федерации снизился на 15 пунктов и, прежде всего, из-за падения объемов ВВП, роста смертности и уменьшения продолжительности жизни. Источник: Доклад о развитии человека 2005. Программа развития ООН (ПРООН). Издательство «Весь Мир», 2005. - с. 26

достижения целей, пока изобилует ресурсными и структурными показателями, которые могут служить основанием для запроса дополнительных бюджетных средств. Представляется, что наиболее эффективную систему индикаторов можно сформировать на основе сочетания количественных и качественных показателей, а результаты деятельности разграничить по группам:

а. *Прямые результаты*, характеризующие объем работ или выраженные количественными показателями проведенных мероприятий. Представляется эффективным использование следующих индикаторов, которые рассчитываются на единицу израсходованных средств (в том числе единицу израсходованных бюджетных средств):

- объем новой и усовершенствованной высокотехнологичной продукции, произведенной в результате реализации проектов;
- объем экспорта новой и усовершенствованной высокотехнологичной продукции, произведенной в результате реализации проектов;
- число новых рабочих мест, созданных в рамках реализации проектов, для высококвалифицированных работников;
- число внедренных в экономику передовых технологий;
- число патентов (в том числе международных) на результаты интеллектуальной деятельности, полученные в рамках выполнения проектов.

В качестве примера приведен индикатор, характеризующий качество выполнения государством возложенной на него функции в увеличении доли высокотехнологичных отраслей экономики (Таблица 2).

Таблица 2. Пример оценки эффективности проведенного мероприятия по увеличению доли наукоемкой продукции в валовом внутреннем продукте страны

Приоритетная задача	Мероприятие	Прямые результаты	Конечные результаты
Переход на инновационный путь развития российской экономики	Привлечение молодых ученых и специалистов в реализацию инновационного проекта, закрепление их, сокращение их ухода в другие сферы и отъезда за рубеж	Увеличение выручки от реализации новой и усовершенствованной высокотехнологичной продукции, в расчете на единицу затраченных бюджетных средств на 25%	Увеличение доли наукоемкой продукции в валовом внутреннем продукте страны на 15%

В целях повышения качества оказываемых услуг были определены показатели, характеризующие качество предоставления бюджетных услуг, где индикатором выступает сумма затрат на достижение единицы результата (Таблица 3).

Таблица 3. Пример показателя, характеризующего качество предоставления бюджетных услуг

Приоритетная задача	Мероприятия	Прямые результаты	Конечные результаты	Общие результаты
Повышение эффективности использования финансовых средств, выделяемых на финансирование научных исследований	Добиться уровня рентабельности вложений в научные исследования на уровне 35%	Подготовка менеджеров для управления процессами в научной сфере	Затраты на подготовку менеджеров с целью увеличения на 1% рентабельности вложений в научные исследования	Повышение производительности труда

б. *Конечные результаты*, отражающие последствия выполнения государством возложенных на него функций и поставленных перед ним задач. Они включают следующие индикаторы:

- индикатор социальной эффективности проводимой государственной политики – степень достижения определенного социального эффекта в процентном или абсолютном выражении (как конкретный результат в отношении всего населения или группы людей, получивших выгоду);
- индикатор экономической эффективности проводимой государственной политики – стоимость затрат на единицу выпуска продукции, работ, услуг;
- индикатор социально-экономической эффективности – соотношение полученного социального эффекта и произведенных затрат;
- индикатор экономии (бережливости) – экономное обращение с материальными ресурсами, то есть оптимальность, экономическая рентабельность приобретения и использования трудовых, финансовых и материальных ресурсов.

Необходимо отметить сложность определения и контроля конечного социального результата, которая состоит в том, что он может проявиться лишь в долгосрочном периоде и зависит от множества факторов. Кроме того, возникают определенные затруднения при оценке конечных результатов деятельности организаций государственного сектора в чистом виде, без учета воздействия внешних факторов. Конечный социальный эффект выражает, прежде всего, качество жизни населения, методы измерения которого пока недостаточно разработаны⁷.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях должен предусматривать нормы, реализующие *возможность применения штрафных санкций за невыполнение взятых головным исполнителем инновационного проекта коммерческих обязательств, связанных с масштабами коммерциализации интеллектуальной собственности, созданной с использованием бюджетных средств, и*

⁷ Родионова Н.В. Взаимосвязи экономических и социальных показателей в системах управления предприятиями. – СПб.: СПбГИЗУ, 2004. С. 130-131.

дальнейшее поступление их в доходную часть федерального бюджета. Принципиальным моментом в процессе реализации инновационного проекта является ответственность его головного исполнителя перед государством за выполнение обязательств, связанных с масштабами коммерциализации (объемами продаж) продукции по проекту, которые должны не менее чем в пять раз превысить к установленному сроку размеры предоставленного бюджетного финансирования.⁸ Несмотря на наличие в каждом государственном контракте статьи о применении к головному исполнителю проекта соразмерных штрафных санкций за невыполнение взятых им коммерческих обязательств, эта норма в настоящее время даже теоретически не применима. Также следует законодательно предусмотреть данный вид поступлений в доходную часть федерального бюджета. Отсутствие законодательно закрепленных возможностей взимания штрафов за невыполнение взятых головным исполнителем инновационного проекта коммерческих обязательств, связанных с масштабами коммерциализации интеллектуальной собственности и реализации поступления их в доходную часть федерального бюджета исключает возможность добиться на практике реализации соответствующего судебного решения. Это касается общей системы отношений государственного заказчика и исполнителя работ, в том числе и при государственном оборонном заказе.

IV. Использование исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности с целью получения определенных выгод государством.

В указанном направлении рассмотрены возможности получения государством выгоды, доходов, социального эффекта от использования интеллектуальной собственности на стадии промышленного выпуска продукции, предоставления услуг, созданных и производимых с использованием интеллектуальной собственности. В работе систематизированы виды получаемых государством выгод и доходов от использования интеллектуальной собственности. Результаты проведенного анализа проиллюстрированы схемой финансовых потоков по созданию и использованию интеллектуальной собственности (Рисунок 1).

На основе данной схемы можно выявить ряд факторов, влияющих на конечный результат – объем выгод, доходов, получаемых от использования интеллектуальной собственности.

⁸ Фурсенко А.А. Совершенствование механизмов формирования и реализации важнейших инновационных проектов государственного значения. [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://mon.gov.ru/ruk/ministr/dok/>



Рисунок 1. Финансовые потоки, связанные с функционированием интеллектуальной собственности

В рамках исследования данной проблемы на основе проведенного ранее анализа статистического материала с использованием методов математической статистики была выявлена зависимость целевого фактора (величины совокупных доходов федерального бюджета от интеллектуальной собственности, характеризующей рассмотренный в работе **фискальный аспект**) от следующих факторов-регрессоров, рассмотренных в работе:

1. Объемы ассигнований на гражданскую науку из федерального бюджета (ресурсный аспект).
2. Объем инвестиций коммерческих организаций в нематериальные активы (инвестиционный аспект).
3. Объем научных исследований и разработок, косвенно характеризующий эффективность существующего механизма распределения прав на результаты интеллектуальной деятельности;
4. Число организаций в России, занимающихся инновационной деятельностью (институциональный аспект);
5. Объем рынка интеллектуальной собственности.

Данная зависимость может быть использована для выявления силы влияния факторов-регрессоров на величину потока доходов от интеллектуальной

собственности в федеральный бюджет. Также представляется возможным использование выявленной зависимости при определении величины эффекта от внедрения мероприятий в области функционирования интеллектуальной собственности. В частности, можно рассчитать насколько изменится сумма доходов бюджета от интеллектуальной собственности при конкретном увеличении размера ассигнований на гражданскую науку, либо при влиянии этого фактора в совокупности с увеличением числа организаций в области высоких технологий и т.д.

В заключении обобщаются результаты исследования, даются выводы и рекомендации.

3. ПЕРЕЧЕНЬ ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Букова Е.Х. Финансово-правовые основы функционирования интеллектуальной собственности в российской экономике и пути их совершенствования / Е.Х. Букова // Финансы и кредит. – М., 2009, № 10 (347), с. 34 - 40. 0,8 п.л.⁹

2. Букова Е.Х. Роль финансов в процессе создания и использования интеллектуальной собственности / Е.Х. Букова // Молодые ученые о современном финансовом рынке РФ: С56 материалы междунар. науч.-практ. конф. (28 мая 2009 г., Пермь) / Перм. гос. ун-т. – Пермь, 2009. – с. 20-25. 0,3 п.л.

3. Букова Е.Х. Оценка нематериальных активов / Е.Х. Букова // Финансовая газета-ЭКСПО – М., 2007, № 11 (105), стр. 6-7. 0,3 п.л.

4. Букова Е.Х. Доходы бюджета от интеллектуальной собственности. Часть 2 / Е.Х. Букова // Дайджест - финансы. – М., 2003, № 2 (98). - С.22 - 29. 0,9 п.л.

5. Букова Е.Х. Доходы бюджета от интеллектуальной собственности. Часть 1 / Е.Х. Букова // Дайджест - финансы. – М., 2002, № 11 (95). - С.43 - 49. 0,7 п.л.

6. Букова Е.Х. Модель повышения финансовой эффективности интеллектуальной собственности // Молодежь и наука: реальность и будущее: Материалы II Международной научно-практической конференции (г. Невинномысск, 3 марта 2009) / Редкол.: В.А. Кузьмищев, О.А. Мазур, Т.Н. Рябченко, А.А. Шатохин: в 9 томах. – Невинномысск: НИЭУП, 2009. – с. 121-123., 0,3 п.л.

⁹ Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций (по экономике)

10 2

Отпечатано в ООО «ВНИПР»

Зак. № 5950 от 01.07.2009 г.

Подписано в печать 01.07.09.

Тираж 100 экз. Усл.п.л.1,5

127644, Москва, Клязьминская ул., 15, тел.: (495) 486-8076